**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-16 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-01/24 в отношении адвоката**

**Б.П.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

26.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.М.С. в отношении адвоката Б.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования …..

По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения защищал мужа доверителя – Б.А.А. Адвокат пассивно осуществлял защиту по уголовному делу и фактически бездействовал, не предоставил доверителю отчет о проделанной работе, а после досрочного расторжения соглашения от 10.07.2023 г. на защиту Б.А.А. не вернул неотработанное вознаграждение.

29.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 123 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.П.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.М.С.

13.03.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

15.03.2024г. от заявителя поступили документы.

18.03.2024г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Основным доводом жалобы является ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед подзащитным – пассивность, склонение к признанию вины, не совершение ожидаемых процессуальных действий (подготовка и подача определенных заявлений и жалоб), недобросовестное сотрудничество со следствием. Претензии в этой части детализированы в заявлении о несогласии с заключением квалификационной комиссии с представлением дополнительных материалов уголовного дела, и указывают на несогласие заявителя с объемом и содержанием юридической помощи подзащитному, а не лицу, заключившему соглашение в его пользу.

В части доводов о неправомерных действиях адвоката в отношении заявителя как лица, заключившего соглашение в интересах подзащитного, жалоба опровергается объяснениями адвоката, представленным экземпляром соглашения и подтверждением направления в адрес заявителя письменного отчета и неотработанной части авансированного вознаграждения в связи с досрочным расторжением заключённого с заявителем соглашения.

При указанных обстоятельствах Совет не находит оснований для переоценки выводов заключения квалификационной комиссии по рассматриваемой жалобе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов